



## Vážený senát,

V konaní ako aj v záverečných rečiach bolo prezentovaných množstvo objektívnych, ale aj naopak množstvo veľmi subjektívnych domnienok. Po vypočutí záverečnej reči zástupcov špecialnej prokuratúry však musím konštatovať, že vlastné presvedčenie prokuratúry o vine obžalovanej zatiaľ neukazuje skutočný dôkazný stav v tomto konaní na základe ktorého vina obžalovanej nie je ničím preukázaná. Konštatovanie prokuratúry o vine mojej klientky je teda založené výlučne na subjektívnych tvrdeniach prokuratúry ktorá si vykladá jednotlivé preukazované skutočnosti vlastnými úvahami a presvedčeniami.

Zo strany prokurátorov došlo v rámci ich záverečných rečí k položeniu množstva rečníckych otázok ktoré majú zrejme za úlohu selektívne vylúčiť akúkoľvek inú verziu skutkového deja ako toho ktorý bol prokuratúrou prezentovaný. Mám však za to, že úlohou prokuratúry nie je pokladanie rečníckych otázok súdu ale náležité preukázanie skutkového deja uvedeného v obžalobe a to pomocou ustátia dôkazného bremena.

Prokuratúra venovala podstatnú časť záverečnej reči kritike obhajoby obžalovaných. Zo záverečnej reči prokuratúry možno okrem iného vyvodiť, že akýkoľvek argument prezentovaný obhajobou je nevyhnutné automaticky považovať za určitú konšpiráciu obhajoby. Naopak vlastné a často aj subjektívne úvahy prokuratúry bez opory v skutkovom a dôkaznom stave by mal zrejme každý nekriticky prevziať a obžalovaných pokiaľ možno čo najprísnejšie odsúdiť.

Obžaloba zakladá vinu obžalovanej Zsuzsovej predovšetkým na kľúčovom svedkovi Zoltánovi Andruskovi. Za kľúčového si ho dovoľujem označiť zámerne a to predovšetkým z dôvodu že práve od menovaného svedka sú odvodené všetky ďalšie dôkazy prezentované prokuratúrou. Avšak s prihliadnutím na obsah všetkých jeho výpovedí ktoré boli v priebehu konania produkované, ho nemožno nazvať inak ako ultimátnym svedkom, ktorý preukazuje všetko a voči všetkým. Účastníkom celého procesu nemohlo v žiadnom prípade uniknúť, že svedok



Andrusko prakticky od jeho zadržania vytváral pri každej jeho výpovedi novú modifikovanú verziu skutkového deja s prihliadnutím na aktuálny obsah vyšetrovacieho spisu ktorý bol prakticky v priamom prenose celý medializovaný.

Svedok tak v priebehu konania preukazateľne mení, dopĺňa a modifikuje svoje jednotlivé výpovede aj s prihliadnutím na jeho príslušné postavenie v trestnom konaní či už ako obvineného, odsúdeného alebo ako je tomu v súčasnosti - svedka. Samotné svedecké výpovede sú teda svedkom menené takzvane za pochodu, pričom aj v rámci dvoch pojednávacích dní nasledujúcich po sebe v rámci ktorých bol menovaný svedok súdom vypočúvaný, sme mohli od svedka počuť rozdielne okolnosti, kedy svedok v jeden deň uviedol skutočnosť, ktorú druhý deň znegoval a takzvane ako to sám nazval „sa opravil“.

Od pana Andruska sme teda v priebehu trestného konania mohli počuť už o celom výpočte údajne zainteresovaných osôb na prejednávanej trestnej činnosti počnúc Kočnerom, Zsuzsovou, Bodorom, Tothom, Kováčikom, Ficom a tak ďalej. Okrem iného menovaný svedok v tomto trestnom konaní ako aj v rámci jeho listinných výstupov stihol obviňovať alebo kritizovať už prakticky každého počnúc obžalovanými, cez orgány činné v trestnom konaní ak aj konajúci súd, ktoré všetky orgány sa mali podieľať na jeho nespravodlivom potrestaní a odsúdení alebo údajnom vyhrázaní sa mu. Pri hodnotení dôveryhodnosti svedka je navyše absurdným aj jeho poukazovanie na údajné manipulácie so spisom zo strany vyšetrovateľov s ktorými pritom sám spolupracoval v rámci vyšetrovania tejto trestnej veci, ale k tomu sa ešte dostanem.

Uvedený svedok označuje moju klientku za objednávateľku vraždy pána Kuciaka ako aj jednotlivých prokurátorov a to v previazanosti s pánom Kočnerom. V rámci komplexnej genézy výpovedí uvedeného svedka možno konštatovať, že tieto sa menili a prispôbovali sa aktuálnemu priebehu vyšetrovania a dopĺňali tzv. „za pochodu“. Podľa môjho názoru z pohľadu výpovednej hodnoty dnes už svedka pána Zoltána Andruskóa je v prvom rade potrebné zodpovedať otázku vierohodnosti jeho výpovedí ako svedka, nakoľko tento môže klamať a selektovať svoje výpovede tak, ako mu to vyhovuje a to zásadným spôsobom, k čomu nepochybne aj došlo. Ak by uvedené nebolo pravdou, potom by svedok o podstatných okolnostiach vypovedal konzistentne od začiatku trestného stíhania a nie postupne s vždy



novými svedkami a dôkazmi. Je nevyhnutné pochopiť, ako svedok postupne v konaní zapajal do skutkového deja nové osoby a dôkazy, ktoré úplne náhodou v niektorej z jeho predchádzajúcich výpovedí zabudol zmieniť.

Je pozoruhodné ako je zo strany obžaloby prezentovaná ochota zakryť oči pred absolútne zjavnými klamstvami uvedeného svedka s jediným cieľom a to za každú cenu odsúdiť obžalovaných. Prokuratúra si pritom zrejme neuvedomuje alebo si to uvedomiť nechce, že jednotlivé dopĺňovania výpovedí, nové skutočnosti, označovanie nových osôb participujúcich na trestnej činnosti alebo nových svedkov, ktoré svedok Andrusko pri každej novej výpovedi produkuje, podrážka obžalobu ako celok.

Svedkom bolo prezentovaných množstvo tvrdení v ktorých si vzájomne odporoval. Či už ide o vzájomne si odporujúcu skutočnosť, že sa obžalovanej Zsuzsovej bál avšak napriek tomu s ňou trávil svoj voľný čas, aktívne s ňou komunikoval, navrhoval jej rôzne obchody s cieľom spoločne zarobiť alebo jej údajne požičiavať peniaze či splácať za ňu pôžičky. Sám svedok sa mal podľa najnovšej výpovede obžalovanej báť už od vraždy Lászlóa Basternáka, teda od roku 2010. Napriek tomu s obžalovanou udržiaval spoločný priateľský vzťah, ktorú skutočnosť potvrdilo viaceró svedkov blízkych Andruskovi.

Rovnako si Andruskó odporoval aj v jeho vyjadreniach o informovaní Aleny Zsuzsovej vo vzťahu k vykonaniu tohto skutku t.j. vraždy poškodeného Kuciaka, pričom raz uvádzal, že na skutok sa vôbec nedotazovala a nebola informovaná komu mal údajne zadať vykonanie skutku, následne v ďalších výpovediach uvádzal, že Zsuzsová sa dotazovala v tomto smere a mal jej teda ukázať ním nazvaných „chlapcov z Kolárova“, ako aj osobu Tomáša Szabóa na Facebooku.

Množstvo vzájomne si odporujúcich vyjadrení tohto svedka sa priam nedá v záverečnej reči ani obsiahnuť. Svedok Andrusko v rámci konania popisoval akým spôsobom malo dôjsť k objednávke vraždy poškodeného Jána Kuciaka zo strany Aleny Zsuzsovej, Z jeho výpovede vyplynula určitá verzia skutku, ktorá však nebola v priebehu konania vo vzťahu k mojej klientke podporená žiadnym iným dôkazom. Naopak, výpoveď tohto svedka je nielen v rozpore v podstate s každým iným dôkazom, vykonaným na hlavnom pojednávaní ale aj



jeho následnými výpoveďami. Či už ide o formu objednávky vraždy prokurátorov, alebo spôsob, dátum a čas prevzatia údajnej finančnej hotovosti od obžalovanej Zsuzsovej, alebo zaobstaranie jednotlivých zbraní určených na likvidáciu poškodených, žiadna z týchto skutočností tvrdených svedkom nebola relevantným spôsobom preukázaná, práve naopak bola vyvrátená.

Samozrejme nemožno vynechať okolnosti, akým spôsobom svedok Andrusko opoznával jednotlivé fotografie ktoré mu mala údajne obžalovaná Zsuzsová prezentovať resp. ktoré mal následne ukázať Miroslavovi Marčekovi a Tomašovi Szaboovi. Svedok Andrusko vo svojich vlastných výpovediach odlišne a vzájomne si odporujú, popísal jednotlivé fotografie Jána Kuciaka ktoré mu mali byť prezentované Zsuzsovou.

Z jednotlivých výsluchov svedkov a najmä svedka Andruska, možno dôvodne vyvodit' záver, že tento svedok poskytol ďalším osobám iné fotografie ako tie ktoré boli v tomto konaní vykonané.

V rámci výsluchu na hlavnom pojednávaní ešte dňa 14.01.2020 svedok uviedol, že jednotlivé fotografie spravila Zsuzsová, **aby bolo pošk. Jánovi Kuciakovi vidieť do tváre**. Po následnej otázke prokurátora, či fotky boli v takej kvalite, aby bolo poškodenému vidieť do tváre svedok odpovedal, *že to bolo z laptopu zväčšené, tak bolo vidno do tváre, bolo to z ďaleka, ale bolo vidno do tváre*. V prípade ďalšieho výsluchu svedka Andruskoa zo dňa 06.04.2023, svedok po otázke obhajcu ktoré z ktorých z opoznávaných fotiek mala byť, ním alebo Zsuzsovou počas stretnutia vyhotovená fotografia do mobilného telefónu za účelom odovzdania ďalšej osobe, svedok uviedol že: *„mohli tam byť podľa mňa 3 – 4 fotky. Myslím si, že sa jednalo o fotky, a to na ktorých bol rodinný dom s adresou, auto odfotené pred rodinným domom, kde bolo vidieť aj ŠPZ-ku a aj fotky, kde bolo vidieť Kuciaka na zastávke s ruksakom, môže byť v pozadí s autobusom a tuším jedna fotka aj pred prácou.“*

Vychádzajúc z popisu svedkom označených fotografií je však potrebné uviesť, že ani jedna z uvedených fotografií detailne nezobrazuje tvár poškodeného Jána Kuciaka a teda nie je z nich možné zachytiť detail tváre. Svedok na druhej strane po následnej otázke obhajoby potvrdil, že dnes ( na pojednávaní) *nevidel všetky fotky, ktoré mohli byť v tom texte.*“ Je teda na mieste



**FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária**  
so sídlom Čukáraboň 7332/2A, 929 01 Dunajská Streda  
IČO: 47 257 067



spoločnosť zapísaná v OR OS Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 35510/T  
za ktorú koná JUDr. PhDr. Ing. Štefan NESZMÉRY, LL.M., PhD. konateľ a advokát

predpokladať, že fotografií poškodeného mohlo byť viacero, avšak ich existencia nie je preukázaná, rovnako ako ich pôvod, čo však nemožno dať na vrub obhajobe.

S prihliadnutím na skutočnosť, aké fotografie opoznal svedok Marček, sa tieto popisom ani samotnou rekogníciou nezhodujú s popisom fotografií opoznaných svedkom Andruskom. Keďže sám svedok Andrusko pripúšťa, že na pojednávaní nevidel všetky fotky ktoré mohli byť v tom texte, je otázne aké fotografie predkladal Szabovi a Marčekovi, resp. kým boli vyhotovené. Podstatné je, že Andrusko ani Marček zhodne neopoznali fotografie ktoré im mali byť na účely vraždy Jána Kuciaka ukázané, pričom tieto pochybnosti neboli ku dnešnému dňu nijako vyvrátené.

Okrem iného možno poukázať aj na detail a to že obžalovaná nikdy nevlastnila veľký notebook ako ho opisoval Andrusko, na ktorom mali byť údajne súbory týkajúce sa sledovania poškodeného, obžalovanou prezentované. Takýto notebook zároveň nebol ani zaistený zo strany OČTK.

Vrcholom absurdnosti výpovedí svedka Andruska sú ním prezentované skutočnosti ohľadom predloženého listu ktorý mal údajne napísať ešte pred jeho zadržaním. Jednak považujem za absolútne nelogické časové hľadisko svedkom predloženého dôkazu vo vzťahu k dokazovaniu. Avšak je mimoriadne pozoruhodné a vo vzťahu k posudzovaniu dôveryhodnosti uvedeného svedka kľúčové, akým spôsobom a kedy bol svedkom predložený dôkaz a to - list údajne napísaný pred jeho zadržaním v roku 2018.

V prvom rade je absurdné, že menovaný svedok predložil uvedenú listinu po viac ako piatich rokoch od jeho zadržania bez toho, aby sa o tom hoci aj len v náznakoch zmienil orgánom činným v trestnom konaní, prípadne samotnému súdu, najmä s prihliadnutím na skutočnosť že svedok, v tom čase už obvinený z obzvlášť závažného zločinu, nadviazal spoluprácu s orgánmi činnými v trestnom konaní od svojho zadržania. Ďalšia absurdnosť uvedeného dôkazu spočíva v skutočnosti, že mal byť spisovaný s dnes už nebohrou Denisou Takáč. Bez ohľadu na vzťah medzi Andruskom a Denisou Takáč, je v rozpore so zdravým rozumom aby Denisa Takáč vedela o plánovaných vraždách alebo o akejkoľvek hrozbe voči svedkovi Andruskovi



**FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária**  
so sídlom Čukáraboň 7332/2A, 929 01 Dunajská Streda  
IČO: 47 257 067



spoločnosť zapísaná v OR OS Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 35510/T  
za ktorú koná JUDr. PhDr. Ing. Štefan NESZMÉRY, LL.M., PhD. konateľ a advokát

a nevykonala by žiaden úkon či a to už pred samotnou vraždou Jána Kuciaka a Marty  
Kušnírovej alebo po nej, pri súčasnej masívnej medializácii celého skutku.

Rovnako je nelogické prečo predmetnú listinu nevydala Denisa Takáč orgánom činným v trestnom konaní v čase keď už bolo rozsiahlo medializované že svedok Andrusko spolupracuje s OČTK, čím by mu v tom čase ako jeho dobrá priateľka značne pomohla v posilnení jeho dôveryhodnosti. V uvedenej trestnej veci viackrát Andrusko rozsiahlo vypovedal a sám niekoľkokrát prejavil, že má eminentný záujem na odsúdení páchatel'ov – teda Zsuzsovej, Kočnera a spol. Okrem iného v rámci svojich výpovedí vyjadril obavu z obžalovanej Zsuzsovej, ktorá sa mu mala vyhrážať. Je preto na mieste sa pýtať otázky:

Prečo predložil Andrusko uvedený list až po 5 rokoch od jeho zadržania a takmer 3 roky po jeho odsúdení? Prečo ak mal záujem na odsúdení páchatel'ov, tento v úvodzovkách „kľúčový“ dôkaz nepredložil ešte pred vynesení prvého rozsudku v tejto trestnej veci? Ak sa skutočne bál o svoj život a zdravie zo strany mojej klientky, prečo v rámci svojej spolupráce s OČTK neuviedol túto kľúčovú skutočnosť? Ako je možné že v uvedenom liste sú uvedené skutočnosti, ktoré sa stali až v budúcnosti? Prečo svedok uchovával list práve u p. Takáčovej a nie u svojej vtedajšej družky alebo inej blízkej osoby? Prečo tento list predložila pani Takač ďalšej osobe a nie priamo svedkovi alebo jemu blízkej osobe? Odpoveď je zjavne jednoduchá a musí byť jasná každej logicky zmýšľajúcej osobe, teda tento dôkaz bol uvedeným svedkom umelo vyprodukovaný.

Dôvodom prečo bola listina predložená súdu až teraz, je jednoznačne úmrtie pani Takáč ktorá tak nemôže reagovať a vyvrátiť tieto okolnosti. Som presvedčený že ak by tento dôkaz skutočne existoval v čase pred zadržaním svedka Andruska, bol by ho následne tento svedok v rámci svojej spolupráce s OČTK predložil. Andrusko pritom nemal dôvod neveriť OČTK nakoľko ako sám uviedol, od začiatku spolupracoval a bol mu následne prisľúbený určitý postup resp. výška trestu. Je logické aby svedok opomenul v minulosti tak dôležitý dôkaz, ktorý by priamo potvrdzoval ním tvrdené skutočnosti? Myslím si že nie.

V tomto smere si dovoľujem opätovne odkázať na úvod mojej reči, kde poukazujem na ignoráciu faktov zo strany prokuratúry a legitimizovanie akejkolvek skutočnosti tvrdenej



svedkom. Som presvedčený, že ani prokuratúra v tomto smere svedkovi nedôveruje, nakoľko v opačnom prípade by trvala na vykonaní tak dôležitého dôkazu akým je uvedený list.

Hoci prokuratúra poukazuje na to, že predmetný dôkaz nie je nijako významným pre preukázanie viny obžalovaných, obhajoba naopak tvrdí, že spôsob akým tento dôkaz bol produkovaný len vykresľuje schopnosti Zoltána Andruskoá fabulovať prakticky o akejkolvek skutočnosti, najmä ak vzhľadom na úmrtie p. Takáč, svedkom uvedené skutočnosti nemožno nijak preveriť.

Vo vzťahu k úmrtiu pani Takács je potrebné uviesť, že Andrusko na jednej strane tvrdí, že Takáčová nepredložila uvedený list OČTK z dôvodu že sa bála o svoj život. Na strane druhej však svedok Ryšavý uvádza, že list mu predložila začiatkom roka 2022 Takáčsová lebo cítila že zomiera. Opätovne sa teda treba pýtať z akého dôvodu teda nepredložila list OČTK priamo p. Takáčsová, ktorá mala mať strach o svoj život a avšak so svojou smrťou v dôsledku choroby ktorou trpela rátala?!

Podstatným rozporom preukazujúcim absolútnu nedôveryhodnosť svedka je aj skutočnosť, že svedok vo svojich predchádzajúcich výpovediach na hlavných pojednaniach vyslovene uviedol že sa nikdy nikomu nezdôveril s tým, kto je objednávateľom vražd alebo že sa mu niekto v tejto súvislosti vyhráza, čo je však v rozpore s novými skutočnosťami ohľadom predloženého listu.

Nemožno opomenúť ani samotnú motiváciu dnes už svedka Andruska. Nemožno poprieť že uvedený svedok vypovedá od začiatku jeho stíhania v kauze Kuciak a následne aj v kauze príprav vražd prokurátorov. V čase jeho zadržania bola zo strany OČTK preukázaná jeho participácia na vražde poškodeného Jána Kuciaka, ku ktorej sa následne sám priznal. Je však potrebné prihliadnuť na možnosti aké mal vzhľadom a jeho procesné postavenie, kedy v danom čase celá vina padala na hlavu pána Andruska. Tu si dovoľujem odkázať na ním prezentované skutočnosti ohľadom uzatvárania dohôd medzi obvineným a OČTK.

Ako svedok sám vypovedal, úvodom mu malo byť prisľúbené že stíhanie vo veci vraždy Kuciaka mu bude zastavené, prípadne ako svedok uviedol nahradené iným stíhaním s nižšou



**FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária**  
so sídlom Čukáraboň 7332/2A, 929 01 Dunajská Streda  
IČO: 47 257 067



spoločnosť zapísaná v OR OS Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 35510/T  
za ktorú koná JUDr. PhDr. Ing. Štefan NESZMÉRY, LL.M., PhD. konateľ a advokát

sadzbu. Ide teda o hneď prvý dôvod pre vtedy obvineného Andruska prečo sa pokúsiť o zobchodovanie trestu.

Následne podľa jeho tvrdení došlo medzi ním a prokurátorom k dohode ohľadom výšky trestu, kde mu bol prisľúbený neobvykle nízky trest vo výmere 8 rokov pre obzvlášť závažný zločin vraždy. Ďalší dôvod prečo povedať príslušným orgánom čo najviac tak aby sa to hodilo do verejnosťou žiadanej verzie. Tu je na mieste sa opýtať kto bol mediami, politikmi a verejnosťou po vražde označovaný za jedného z prvých podozrivých? No predsa Marián Kočner. K tomuto stačilo pridať už len skutočnosť že medzi Andruskom a Kočnerom preukázateľne existoval prostredník v podobe v tom čase priateľky oboch menovaných. Ňou nebol nikto iný ako Alena Zsuzsová. Opätovne je potrebné pripomenúť že menovaný menil výpovede za pochodu, vždy o nové skutočnosti v nadväznosti na medializované informácie.

Vo vzťahu k osobe Zoltána Andruskoa nemožno opomenúť s akou ľahkosťou hovorí o svojej ekonomickej trestnej činnosti, bielych koňoch a podvodoch s DPH. Rovnako máme za to, že dodnes nebolo riadne zo strany OČTK preverené pozadie uvedeného svedka. Svedok svojou spoluprácou nastavil smer vyšetrovania výlučne proti obžalovanej Zsuzsovej a obžalovanému Kočnerovi v zhode s politickým záujmom ako aj záujmom verejnosti.

Jeho absolútnu nedôveryhodnosť preukazuje aj fakt o tom, ako sa pozastavoval nad vlastnými výpoveďami, ktoré bol čítané v rámci odstraňovania rozporov.

Ako sám svedok Andrusko vo svojej výpovedi uviedol, bol obchodníkom, o obchod sa aktívne zaujímal. Jeho najlepším obchodom sa však mal stať práve ten ktorý uzatvoril so špeciálnou prokuratúrou ohľadom výšky svojho trestu. Hoci ten mu nevyšiel podľa jeho predstáv, čo vyplýva z jeho ďalších výstupov o podvedení zo strany prokuratúry či polície, zistil že zo súčasnej situácie už uniknúť nemôže a naďalej tak vytvára vlastný priebeh udalostí, ktoré sa však nikdy nestali.





Zhrnúc všetko uvedené, je na mieste konštatovať, že v prípade pána Andruskóa ide o nanajvyšš nedôveryhodného svedka od čoho je potrebné odvodzovať dôkaznú hodnotu dôkazov ktoré sa o jeho výpovede opierajú.

V krátkosti je potrebné sa vyjadriť aj ku svedkovi Iljovi Weissovi. Súdu ani verejnosti netreba uvedeného obsiahlejšie predstavovať, nakoľko ide o známeho člena drogového podsvetia. Vychádzajúc zo záverečnej reči prokurátorov, aj tí uvedeného svedka zrejme berú s určitou rezervou avšak s nelogickým odkazovaním na jeho údajné vyjadrovacie schopnosti.

K samotnému svedkovi je potrebné uviesť, že svedok v rámci prípravného konania vedel priam ukážkovými vyjadreniami detailne popísať jednotlivé okolnosti o osobách ktoré sa mali podieľať na sledovaní prokurátorov. V rámci hlavného pojednávania však samotný svedok mal vyjadrovacie problémy v takom rozsahu, že buď odpovedal jednoslovné, výnimočne jednou vetou alebo naopak nerozumel ani jednoducho položeným otázkam. Po odstraňovaní rozporov a prečítaní jednotlivých zápisnic si však menovaný svedok na všetky okolnosti spomenul a prečítané výpovede potvrdzoval.

K obsahu výpovede uvedeného svedka je potrebné uviesť, že sa v podstatnej miere odchyľuje od skutočností tvrdených Zoltánom Andruskom. Obaja svedkovia predniesli súdu odlišnú časovú os udalostí. Ak mal svedok Andrusko zastaviť objednávku vraždy pána Žilinku v decembri 2017, je nelogické že svedok Weiss hovorí o vykonaní činu vo februári 2018, kedy bola táto požiadavka už údajne dávno neaktuálna.

Aj v tomto prípade je potrebné poukázať na motiváciu daného svedka. Je preukázané že uvedený svedok bol stíhaný za závažnú drogovú trestnú činnosť, pričom v rámci jej stíhania bola u neho zohľadnená skutočnosť, že sa podieľal na odhalovaní údajnej prípravy vražd prokurátorov. Je pritom pozoruhodné, prečo sa uvedený svedok neangažoval na objasnení tejto trestnej činnosti už v čase kedy bola rozsiahlo medializovaná. Aj tu súd musí pristúpiť k hodnoteniu svedka ako osoby nedôveryhodnej s úmyslom zabezpečiť pre seba prospech v trestných konaniach.

K samotnej komunikácii z aplikácie Threema medzi obž. Zsuzovou a obž. Kočnerom je potrebné uviesť, že táto nielen že nijak nepreukazuje účasť obžalovaných na prejednávanej



trestnej činnosti. Naopak preukazuje ich nevinu. Z vykonanej komunikácie nijakým spôsobom nevyplýva skutočnosť ktorú možno akýmkoľvek spôsobom spojiť s vraždou Jána Kuciaka, prípadne s objednávkou z vražd niektorého z prokurátorov. Naopak vyplývajú z nej skutočnosti v zmysle ktorých to boli práve obžalovaný Kočner a Zsuzsová, ktorý sa sami snažili zistiť kto by mohol byť vrahom poškodených Kuciaka a Kušnírovej.

Tu sa treba pristaviť pri spôsobe interpretácie komunikácie medzi obžalovanými. V prvom rade je nevyhnutné uviesť, že ide o dlhodobú konverzáciu ktorej jednotlivé časti nemožno izolovať a vysvetlovať si ich po svojom v súbehu s rôznymi udalosťami ktoré s prebiehajúcou konverzáciou nijako nesúvisia.

Netreba preukazovať, že obžalovaní sa dlhodobo poznali, mali medzi sebou dôverný vzťah a viedli medzi sebou istý zaužívaný spôsob komunikácie. Ostatne tak práve prostredníctvom vhodnej vzájomnej komunikácie dochádza k prehĺbovaniu medziľudských vzťahov. Každá bytosť pritom komunikuje sebe vlastným spôsobom, využíva dvojzmysly, humor, narážky alebo odkazy. Po prečítaní akejkoľvek komunikácie medzi dvoma osobami ju prirodzene bude každý vnímať úplne odlišne. Výnimkou nie je ani komunikácia medzi obžalovanými. Tí komunikáciu logicky a vzájomne si neodporujú, zhodne a logicky vysvetlili.

Avšak pokiaľ je elektronická komunikácia dvoch ľudí dlhodobá, dôverná navyše previazaná osobnými rozhovormi v dôsledku ktorých skutočný kontext poznajú len jej účastníci, je nelogické aby sa akákoľvek tretia strana snažila dovtípiť skutočného zmyslu danej konverzácie. V prípade prokuratúrou vysvetľovaného obsahu komunikácie, tak ide len o subjektívne posudzovanie obsahu vykonávanej komunikácie tak aby im sedel do vykreovaného priebehu skutkového deja. V zmysle vyjadrení prokuratúry je však potrebné konverzáciu chápať výlučne len ako rozhovor o vražde novinára Kuciaka, a inú interpretáciu prokuratúra nepripúšťa.

Súd však nemôže vychádzať zo selektívne vybranej konverzácie resp. správ bez toho aby poznal skutočný kontext vedenia celej konverzácie. Ten bol obžalovanými v podstatných skutočnostiach zhodne vysvetlený a zodpovedá reálnym udalostiam zo života. Každá jedna komunikácia tu bola zo strany obžalovaných vysvetlená a čo je najdôležitejšie je overiteľná. Tieto vyjadrenia obžalovaných nie sú chaotické a ani rozporuplné



Nemožno tak súdu prezentovať selektívne vybrané správy ako šifry, ktoré sú vysvetľované prokuratúrou vyslovene subjektívne, v jej vlastnom chápaní. Či už ide o zmienku o zuboch, smrtke alebo snehu, tieto je potrebné vykladať ako vyplývajú z obsahu a najmä kontextu celej konverzácie, čo však nie je v plnom rozsahu možné, nakoľko táto konverzácia ako celok bola vedená jednak na úrovni písomnej ako aj na úrovni ústnej. V tomto smere je preto nevyhnutné vychádzať popri čítaní konverzácie výlučne z obsahu výpovedí obžalovaných ako jej priamych účastníkov. Pokiaľ si prokuratúra nedokázala vysvetliť komunikáciu medzi obžalovanými Kočnerom a Zsuzsovou prišla s teoriou šifrovanej komunikácie. Toto vysvetlenie bolo podporené aj odborným posudkom vypracovaný na Filozofickej fakulte UK Bratislava. Obhajoba svojím návrhom na vykonanie dôkazu zo dňa 23.03.2023 predložila množstvo výkladov snov pre -smrť, zuby, sneh. Článkami ktoré obhajoba získala z rôznych internetových zdrojov, preukázala rôzne chápania a vykladania týchto snov. Čiže nie je možné jednoznačne a určito konštatovať, že obsahy snov znamenajú vždy to isté tak ako to konštatovala prokuratúra. Čo sa týka samotného vyjadrenia prokuratúry k šifrovanej komunikácií je na mieste položiť si otázku, kto z prokurátorov je odborníkom na šifrovanú komunikáciu? Našli sa u obžalovaných Kočnera a Zsuzsovej pomôcky na šifrovanie ako sú zdrojové kódy, denné heslá a podobne. Nie nenašli. V ich komunikácií, v zaistených telefónoch či iných dokumentoch nikde nie je zmienka o vzájomnej dohode o šifrovaní pri vzájomnej komunikácií. Tu treba spomenúť svedka Petra Tótha, ako príslušníka tajných služieb, ktorý pri svojej práci sa určite stretol s šifrovaním komunikácie napriek tomu tento spôsob komunikácie s obžalovaným Kočnerom nikdy neprevádzkoval.

Musím uviesť, že prokuratúra selektívne podávala návrhy na vykonanie dôkazov tak, aby vyznievali v neprospech obžalovaných. Pokiaľ poukazujem na komunikáciu je potrebné poukázať aj na zdroje z ktorých bola táto komunikácia zaistená a následne skúmaná. Obhajoba obžalovanej Zsuzsovej predložila dňa 23.03.2023 návrh na vykonanie dôkazov, ktoré konajúci súd zahrnul do dokazovania. Predovšetkým mobilné telefóny zaistené u obž. Zsuzsovej. Z uznesenia NAKA, expozitúra západ zo dňa 11.10.2018 o pribratí Europolu za účelom vykonania znaleckého skúmania predložených stopách, ktoré je vo zv. 13, str.005057-005063, na str.005058 sú uvedené stopy, vzorky, ktoré majú byť preskúmané pod číslami 1-8. Z takto označených telefónnych prístrojov, počítačov a inej elektroniky nie je možné bližšie identifikovať tieto prístroje tak, aby nedošlo k ich zámene. Z ďalšieho vykonaného dôkazu a to Digitálnej forenznej správy zo zv.13 str.005158 až 005194 sa na strane 005189 pod bodom



**5 Skúmanie** dozvedáme výsledky skúmania mobilných telefónov a inej elektroniky, spracovanej do tabuľky. Tu však už jednotlivé telefóny sú označené a identifikované IMEI kódmi, obchodnými značkami a typmi úplne odlišne, takže nevieme priradiť pôvodné

označenie prístrojov a elektroniky. Vrátané telefónne prístroje sú síce na svojom obale označené značkami 1Z až 8Z, ale ako to uviedol svedok Juhás a Ing. Mikolaj následne už nikto nekontroloval zhodu označenia určenou Europolom pri skúmaní s popisom ktorý bol uvedený v návrhu o pribratí Europolu za účelom vykonania znaleckého skúmania predložených stopách. Na túto skutočnosť upozorňovala aj obhajoba.

Pri ďalšom vykonávaní dôkazov boli oboznamované :

- Obsahová analýza Europol-iphone 7Plus, zv.13,str.5330-5336
- Obsahová analýza Europol- správa o Apple iphone 7/ A 1784/, zv.13,str.5379-5385
- Obsahová analýza Europol- správa o Apple iphone 8/ A 1784/, zv.13,str.5386-5388
- Obsahová analýza Europol- exemplár 4Z, zv.13,str.5364-5366
- Obsahová analýza Europol- exemplár 8Z, zv.13,str.5367-5369

Porovnaním obsahu týchto analýz obhajoba dospela k záveru, že údaje uvedené na strane 005189 Digitálnej forenznej správy zo zv.13 str.005158 až 005194 a údaje uvedené v jednotlivých správach sa nezhodujú.

V tabuľke na strane 005189 Digitálnej forenznej správy sa telefón označený ako 1Z uvádza t zv.13,str.5330-5336 telefón iPhone 7Plus, IMEI : 355355085870243, takáto konštatácia je aj v jej obsahovej analýze zv.13,str.5330-5336. Ďalší telefón iphone 7 sa v hore uvedenej tabuľke už neuvádza. Napriek tomu vo zv. 13, str.5379-5385 sa nachádza Správa o Apple iphone 7, IMEI : 355355085870243. Teda s takým istým ako telefón označený Europolom ako 1Z. Reálne však takýto telefón medzi vecnými dôkazmi neexistuje. Ďalej v uvedenej tabuľke telefón označený ako 7Z v tabuľke uvedený ako ipone 8 Plus, avšak správa o Apple iphone 8/ A 1784/, zv.13,str.5386-5388 je uvedené že sa jedná o telefón iphone 8. Tak isto v uvedenej tabuľke telefón označený ako ako iphone 8 plus, Obsahová analýza Europol- exemplár 4Z, zv.13,str.5364-5366, na strane 5364 je označený ako iphone 10.5.

Ďalej v tej istej tabuľke u telefónu 8Z v poznámkach je uvedené, že displej zariadenia bol prasknutý ale funkčný. Pri vykonávaní vecného dôkazu uvedeného telefónu ako i nahliadnutím do vecných stôp obhajobou takáto skutočnosť zistená nebola. Z takto skúmaných telefónov Europol extrahoval údaje, ktoré boli následne podrobené znaleckému skúmaniu. Na základe



mnou uvedených skutočností k nedostatkom zaistených telefónov, ich nemožnej identifikácií podľa označenia OČŤK pri domovej prehliadke a podľa označenia uvádzaného Europolom musím konštatovať, že nie je možné jednoznačne určiť a teda použiť ako dôkaz takto získanú komunikáciu. Kto mal v úmysle zamieňať skúmané stopy, kde sa nachádza skúmaný iphone 7, ktorý nie je medzi vecnými dôkazmi. Tu treba pripomenúť vyjadrenia obž. Zsuzsovej o možnom zasahovaní do ich vzájomnej komunikácie. Pokiaľ prokuratúra uvádza, že nie je možné upravovať komunikáciu Threma stačí si z yootubu stiahnuť návody ako je možné vstupovať a upravovať komunikáciu v uvedenej aplikácií.

Je navyše nelogické že by obžalovaný Zsuzsová a Kočner ktorý medzi sebou mali absolútnu dôveru, mali potrebu akýmkoľvek spôsobom kódovať ich vzájomnú komunikáciu. Navyše všetko prostredníctvom zabezpečenej aplikácie.

Komunikácia z Threemy okrem iného nie je komplexná, existuje viacero jej verzií a je nepochybné, že zasahované do jej obsahu bolo. V konečnom dôsledku, nejde o nereálnu záležitosť. Komunikácia z aplikácie Threema medzi Alenou Zsuzsovou a Marianom Kočnerom bola vykonaná v jednotlivých častiach. V tejto súvislosti je potrebné podotknúť, že išlo o bežný a im prirodzený spôsob komunikácie. To však v žiadnom smere neznamená, že mali spolu páchať trestnú činnosť a samotná komunikácia dokonca akúkoľvek takúto špekuláciu vyvrátila. To, že niekto sa rozhodol nazvať komunikáciu napr. o zuboch ako „smrť“, je scestné.

U obžalovanej nebol relevantne preukázaný žiaden motív, ktorý by ju viedol k vykonaniu objednávky či už vraždy poškodeného Jána Kuciaka alebo k objednávke vraždy prokurátorov Žilinku, Šufliarskeho a p. Lipšica. Nemala na to dôvod na rozdiel od už mnou spomenutých svedkov. Obžalovaná nepoznala ani poškodeného Kuciaka, Kušnírovú, či Žilinku, o Šufliarskom počula z médií a od p. Vaneka. Jedinou antipatiou ktorú prechovávala obžalovaná bola voči pánovi Lipšicovi. Je preto nelogické, prečo by zadala vraždu pána Žilinku v poradí ako prvú.

**Je nesporné, že prokuratúra neuniesla dôkazné bremeno, ktoré jej prináleží, obžaloba resp. vina obžalovaných je založená na absolútne nedôveryhodnom svedkovi od ktorého sa následne odvíjalo celé ďalšie dokazovanie. Vychádzajúc z v uvádzaných skutočností som toho názoru, že v danom prípade nie je možné bez pochybností prijať a ustáliť záver, že Alena Zsuzsová sa dopustila trestných činov kladených jej za vinu. Na základe uvedeného a vykonaného dokazovania preto navrhujem, aby súd Alenu Zsuzsovú**



**FORTITUDINE, s.r.o. Advokátska kancelária**  
so sídlom Čukáraboň 7332/2A, 929 01 Dunajská Streda  
IČO: 47 257 067

spoločnosť zapísaná v OR OS Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 35510/T  
za ktorú koná JUDr. PhDr. Ing. Štefan NESZMÉRY, LL.M., PhD. konateľ a advokát



---

**v súlade s ustanovením § 285 písm. c) Trestného poriadku oslobodil s pod obžaloby  
v plnom rozsahu.**